

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA Nr. 5711-56

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. liepos 19 d. nutarimo Nr. 1167 „Dėl vienkartinį piniginių išmokų valstybės tarnautojams skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2018-07-26 įsakymu Nr. 1v-530 sudaryta tarpinstitucinė darbo grupė, darbo grupės vadovas – vidaus reikalų viceministras Darius Urbonas, tel. 271 7206, el. p. darius.urbonas@vrm.lt, projekto rengimą koordinavo Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos vyriausioji patarėja Irena Malukienė, tel. 271 8816, el. p. irena.malukiene@vrm.lt.

Antikorupcinio požūriū rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹. nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinančias korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projektu tvirtinamu Vienkartinį piniginių išmokų valstybės tarnautojams skyrimo tvarkos aprašu (toliau – Aprašas) siekiama nustatyti vienkartinį piniginių išmokų, nurodytų Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 31 straipsnio 2 dalies 5 punkte, Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 34 straipsnio 15 dalies 3 punkte ir 37 straipsnio 2 dalies 2 punkte, Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymo 68 straipsnio 1 dalies 4 punkte, Lietuvos Respublikos civilinės krašto apsaugos tarnybos statuto 19 straipsnio 1 dalies 2 punkte, atitinkamai valstybės tarnautojams, vidaus tarnybos sistemos pareigūnams, diplomatams ir civiliams statutiniais valstybės tarnautojams (toliau kartu – valstybės tarnautojai) skatinti skyrimo tvarką. Projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projekto nuostatos yra aiškos ir nesudaro galimybės dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkretias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeičimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatšizvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatšizvelgta į pastabą
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Apraše nenustatoma, kad vienkartinę piniginę išmoką skiriančią subjektą (valstybės tarnautoją į pareigas priimančią asmenį, o kai ji į pareigas priima Lietuvos Respublikos Vyriausybė arba savivaldybės taryba, – atitinkamai Vyriausybė arba savivaldybės merą) kontroliuoja kitas subjektas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Aprašu įtvirtinti vienkartinę piniginę išmoką skiriančio subjekto (4 p.) įgaliojimai (teisės) atitinka jo vykdomas funkcijas (pareigas).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Aprašo 2 ir p. aiškiai nustatoma, kokiomis sąlygomis galima skirti vienkartinę piniginę išmoką. Šių sąlygų sąrašas yra baigtinis.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties	Aprašo 5 p. numatoma, kad pagal Aprašo 2.1–2.4 papunkčius ir 3 p., vienkartinę piniginę išmoką gali būti skiriama ne daugiau kaip kartą per metus ir negali viršyti 100 procentų nustatytosios valstybės tarnautojo pareiginės algos. Tuo pačiu numatoma, kad Vidaus tarnybos sistemos pareigūnams, civiliams statutiniams valstybės tarnautojams ir diplomatus vienkartinės pinigines išmokos dydį nustato statutai ar Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymas. Jeigu statutai ar Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymas nenumato vienkartinės pinigines išmokos dydžio, taikomos Aprašo nuostatos. Tai reiškia, kad Apraše nustatytas baigtinis atvejų sąrašas išimčių dėl vienkartinės pinigines išmokos mokėjimo periodiškumo ir dydžio.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Aprašo 4 p. numatyta, kad sprendimą dėl vienkartinės pinigines išmokos skyrimo valstybės tarnautojui priima valstybės tarnautoją į pareigas priimančias asmuo, o kai ji į pareigas priima Lietuvos Respublikos Vyriausybė arba savivaldybės taryba, – atitinkamai Vyriausybė arba savivaldybės meras. Sprendimas dėl vienkartinės pinigines		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		išmokos skyrimo valstybės tarnautojui laikytinas individualiu administraciniu aktu, kurio priėmimo ir įforminimo tvarką nustato Viešojo administravimo įstatymo 8 str. Kadangi sprendimai dėl vienkartinį piniginių išmokų skyrimo yra susiję su asmens duomenimis, šie sprendimai negali būti viešinami. Pagal teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 5 str. 2 d. 5 p. institucijos interneto svetainėje, laikantis asmens duomenų apsaugos, valstybės, tarnybos, komercinės, profesinės paslapčių ir kitų įstatymų saugomų paslapčių apsaugos reikalavimų, turi būti skelbiama nuasmeninta informacija apie institucijos valstybės tarnautojų gautus paskatinius ir apdovanojimus. Taigi, sprendimų dėl vienkartinį piniginių išmokų skyrimo viešinimą reglamentuoja pirmiau paminėtas įstatymas, todėl nėra poreikio sprendimų viešinimą reglamentuoti Aprašu.		
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Projekte nenustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavinę valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas;	Apraše nenurodoma, kad sprendimus priims kolegialus subjektas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Projektu administracinė procedūra nereglamentuojama.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Projekte nėra nustatyta atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Projekte nėra nuostatų atitinkančių šį kriterijų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Projekto terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybių nenumato.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Projekte administracinės procedūros viešinimo tvarka nenumatoma, kadangi tam nėra jokio poreikio.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Projektu nereglamentuojama, kad sprendimus priimančius subjektus kontroliuoja.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ²	Projekte kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės nėra nustatomos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

²Pavyzdžiu, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalaujamas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsaikinių specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be lūdiminkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Projekte atsakomybės rūšys nenustatomos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Vidaus reikalų ministerijos viceministras Darius Urbonas Teisės akto projekto vertintojas: Vidaus reikalų ministerijos Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų skyriaus vedėjas Arnoldas Silius

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas) (data)

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas) (data)